

Protokół Nr 3
z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Infrastruktury Gminnej,
Porządku Publicznego oraz Inwentaryzacji i Handlu Rady Miejskiej w Więcborku,
odbytego w dniu 11.03.2011r.

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 13:00 – 15:30.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

- | | |
|--|--------------------|
| 1. Przewodniczący Rady Miejskiej | - Józef Kujawiak |
| 2. Burmistrz Więcborka | - Paweł Toczko |
| 3. Zastępca Burmistrza Więcborka | - Iwona Sikorska |
| 4. Dyrektor Zakładu Gospodarki
Komunalnej w Więcborku | - Piotr Węgrzyn |
| 5. Kierownik Specjalista ds. odpadów
płynnych i stałych | - Adam Kubiak |
| 6. Księgowa Zakładu Gospodarki
Komunalnej w Więcborku | - Grażyna Kamińska |
| 7. Redaktor „Wiadomości Krajeńskich” | - Robert Śródecki |

Spotkanie otworzył Przewodniczący Komisji p. Stanisław Piłka, który serdecznie powitał wszystkich przybyłych, oraz zaprosił radnych i zainteresowanych na posiedzenie wyjazdowe tejże Komisji, które miało się odbyć 17 marca 2011 roku o godz. 13:00 w Świetlicy Wiejskiej, w Runowie Krajeńskim.

Przypomniał również, że przedmiotem dyskusji bieżącego posiedzenia Komisji jest ustosunkowanie się do wniosku Zakładu Gospodarki Komunalnej w Więcborku w sprawie proponowanych nowych stawek taryf za wodę i ścieki. Pytał, czy ktoś z radnych ma propozycje zmian porządku obrad. Takowych nie zgłoszono, więc p. Piłka poprosił o zabranie głosu przez Dyrektora ZGK p. Piotra Węgrzyna.

Na wstępie Dyrektor ZGK powiedział, że jak co roku, tak i w tym Zakład przygotował propozycje nowych stawek taryf na wodę i ścieki. Dobrze byłoby, gdyby tej konieczności podwyższania cen nie było, ale niestety koszty, a w związku z tym i cena musi nieco wzrosnąć. Nowa taryfa po zatwierdzeniu obowiązywać będzie od 1 maja 2011 roku, do 30 kwietnia 2012 roku. Wniosek wraz z I wersją propozycji stawek zgodnie z procedurą Złożony został Burmistrzowi Więcborka, oraz Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Propozycje te w pierwotnej wersji są też zapewne w posiadaniu radnych, ale na dzień dzisiejszy po spotkaniu z Burmistrzem są one nieaktualne. Dyrektor ubolewał, że pierwotna propozycja nie została zaakceptowana, gdyż o ile będzie to korzystne dla klienta, o tyle dla samego Zakładu już niekoniecznie. Na początku podwyżka miała wynosić 14 % jeżeli chodzi o wodę i 18 % w przypadku ścieków. Jednak, jak powiedział wcześniej ta wysokość podwyżek jest nieaktualna i przedstawił nowe propozycje stawek:

- | | |
|--|------------------|
| Cena 1m ³ dostarczonej wody | - 3,00 zł brutto |
| Opłata abonamentowa za dostarczenie wody | - 4,50 zł brutto |

Cena za 1m ³ oczyszczenia ścieków	- 6,13 zł brutto
Cena za 1m ³ oczyszczenia ścieków bez ich przesyłu	- 3,64 zł brutto
Opłata abonamentowa za odbiór ścieków / za miesiąc /	- 3,00 zł brutto

Ostatnia pozycja dotycząca abonamentu za ścieki jest stawką, której wcześniej nie było ale zaszła konieczność, by taka opłatę wprowadzić. W założonej propozycji była jeszcze stawka za przyłączenie do urządzeń wodociągowych / 180,00 zł / i stawka za przyłączenie do kanalizacji /200,00 zł/, ale Zakład z nich zrezygnował.

Przewodniczący Komisji pytał, jaka jest procentowa podwyżka jeżeli chodzi o dostarczenie wody?

3,73% - odpowiedziała Księgowa ZGK

Radny Henryk Szwochert stwierdził, że po wczorajszym spotkaniu jego zdanie jest takie, iż do inflacji – do 5% podwyżka jest dopuszczalna. Jego propozycja jest taka, by stawka ta była 3,10 zł. Będzie to zwyżka o 7%.

Woda 7% i trochę, ścieki też 7 % , ścieki dowożone to już jest 11%, a abonament na wodę, to ponad 60% i jako nowość wchodzi abonament na ścieki. Nie wiem, jak to się ma do tych niby 7 % podwyżki ogółem – zauważył Przewodniczący Komisji.

Radny Kazimierz Wilczyński chciał znać przyczynę pojawienia się abonamentu na ścieki.

Kierownik działu ZGK posłużył się definicją pojęcia abonament, która mówi, że jest to „wielkość wyrażona w jednostkach pieniężnych na odbiorcę usług za okres rozliczeniowy, którą odbiorca jest zobowiązany zapłacić przedsiębiorstwu usługowemu wodociągowo-kanalizacyjnemu za utrzymanie w gotowości do świadczenia usług urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych, oraz jednostek obsługi odczytu wodomierza lub urządzenia pomiarowego i rozliczenie należności za ilość dostarczonej wody i ilość odprowadzonych ścieków”. Jest to zatem opłata nie tylko za odczyt licznika, ale też za usługę rozliczenia, utrzymania w gotowości, dostarczenie rachunku itp. Natomiast „gotowość do świadczenia usług”, to są koszty eksploatacji utrzymania urządzeń. Pojęcia te definiuje Rozporządzenie Ministra Budownictwa z 28 czerwca 2006 roku.

Radny Mroczkowski stwierdził, że z tego, co wszystkim wiadomo ilość wody przeliczana jest na ilość ścieków i dodatkowego licznika na ścieki jako takiego nie ma. Dodatkowe liczniki są co najwyżej w postaci podliczników np. na wodę do podlewania ogrodu. Zatem automatycznie odczytując ilość zużytej wody wiadomo jest ile jest ścieków. Nie ma więc tu mowy o dodatkowym odczytywaniu licznika.

Pan Kubiak wrócił do definicji, którą przytoczył powyżej i przypomniał, że chodzi tu o utrzymywanie urządzeń w gotowości do świadczenia usług. Firma utrzymuje i dba o dane przyłącze. Często zdarzają się awarie, które wymagają dokonywania napraw.

Radny Mariusz Wobszal pytał, czy amortyzacja / koszty napraw, awarii itp./ jest też wliczona w proponowane stawki?

Tak – odpowiedziała Księgowa ZGK.

Skoro tak jest, to dlaczego te koszty powielane są w abonamencie na ścieki – zastanawiał się radny Wobszal.

Księgowa ZGK wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wprowadzenie abonamentu / opłaty stałej /, to wprowadzono ją dlatego, iż Firma / ZGK / przejęła za 7.000.000,00 zł środków trwałych w postaci nowo wybudowanej kanalizacji. Z tego trzeba będzie zapłacić 2% podatek od nieruchomości w kwocie 140.000,00 zł. Samo zajęcie pasa drogowego, to kwota dodatkowa – 40.000,00 zł. dlatego też jakiś sposób trzeba było znaleźć, by kwotę tą zebrać – stąd też zdecydowano się na wprowadzenie opłaty stałej. Bowiem niezależnie od tego, ile metrów sześciennych popłynie kanalizacją podatek w danej wysokości będzie musiał zostać odprowadzony.

Jeżeli ktoś by mi podarował prezent za 7.000.000,00 zł, to ja chętnie te 140.000,00 zł bym zapłacił – powiedział radny Wilczyński.

Tak, ale trzeba mieć z czego – odpowiedziała Księgowa ZGK.

Radny Wobszal zapytał o kwotę, jaka przypadnie z wprowadzenie tego abonamentu.

Od maja do grudnia 2011r. będzie to 20.572,00 zł – wyliczyła p. Kamińska.

Kierownik działu ZGK odnosząc się do powyższego wskazał, że przejęto 7.000.000,00 zł majątku za które trzeba będzie zapłacić 140.000,00 zł podatku, natomiast rocznie z tej inwestycji spłynie w granicach 15 tys.m³ ścieków. Biorąc tą wielkość razy stawkę 6,00 zł, to daje 90.000,00 zł – w sumie 60.000,00 zł zwyczajki przychodów, a podatku jest do zapłacenia 140.000,00 zł. W materiałach przekazanych radnym ujęto tą zwyczajkę kosztów na oczyszczalni 214.000,00 zł i na wodociągach 170.000,00 zł. Metodą targów, podczas dyskusji przeprowadzonej poprzedniego dnia, ZGK obniżyło stawki. Niższych stawek Zakład nie może proponować, bo po prostu „nie przeżyje”. Brakujących środków Zakład będzie musiał poszukać w innych działach niż sprzedaż wody i odprowadzenie ścieków.

Radny Wobszal pytał o sposoby w jakich Zakład będzie starał się pozyskać nowych klientów. Po to przecież budowano wodociągi i kanalizację, by jak najwięcej osób z tego korzystało. Czy Zakład ma już jakieś założenia w kwestii poprawy sytuacji w ilości wykonywanych przyłączy? Proponowane opłaty za przyłącza nie były najlepszym rozwiązaniem, a już na pewno zachęta do ich realizacji. Metody można zastosować różne, chociażby rozłożenie kwoty wykonania usługi na raty, obciążenie za samo podłączenie, czy też przy kalkulacji brać pod uwagę odległość wykonania przyłącza.

W odpowiedzi Pan Kubiak stwierdził, że ZGK założyło wzrost sprzedaży wody w granicach 5-6 tys. m³, a co za tym idzie planowane jest wykonanie od 50-60 przyłączy. Jeżeli chodzi o wykonanie przyłącza wodociągowe, to możemy do tego namawiać, nie możemy tego nakazać. W przypadku kanalizacji z nakazem przyłączenia występuje Burmistrz. Podczas zebrania sołeckich mieszkańcy byli informowani, że istnieje możliwość rozłożenia tej usługi na raty, wykonania we własnym zakresie / tylko samo przyłącze wykona ZGK/. Być może informacja o takich możliwościach pojawi się na łamach prasy lokalnej, a przez to i do szerszego odbiorcy.

Radny Szwochert ponownie zabierając głos mówił, iż z jednej strony radny Kazimierz Wilczyński przekonuje, iż Zakład przejął majątek wartości 7.000.000,00 zł i powinien na nim

zarabiać, co jest słusznym spostrzeżeniem. Z drugiej zaś strony Zakład widzi to w ten sposób, że otrzymał do utrzymania majątek wartości 7.000.000,00 zł. Zdaniem radnego prawda w tej materii leży po środku, niemniej ZGK powinien poczynić wszelkie starania w kierunku wzrostu zużycia wody, tak by inwestycja w postaci budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nie były chybioną inwestycją. Na pewno jednak, czynnikiem zachęcającym do podłączeń nie będzie radykalny wzrost cen. Firma powinna być na tym polu bardziej elastyczna.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji abonament, to nic innego jak haracz, bo jeżeli ktoś kupuje wodę to przede wszystkim płaci za tą wodę. Oceniając zaś proponowane stawki przychylił się do proponowanych 7 % zwwyżki na wodę ścieki i ścieki dowożone / w tym przypadku 11 %/ ale abonament na wodę to już zwwyżka o 60 % i tu miał poważne wątpliwości. Dla przeciętnego „kowalskiego”, który zużywa 2 kubiki wody, ta podwyżka jest zdecydowanie za duża.

Księgowa ZGK sprostowała, że jest to 49% nie 60%.

To jest i tak spore uderzenie, ponieważ automatycznie, sami od siebie radni podnieśli 0,10 zł na wodzie, by utrzymać ten pułap 7%. Dlatego też myślę, że przy tym abonamencie powinniśmy zejść niżej – mówił Przewodniczący Komisji. Dodał też, że wysokość abonamentu jest rażąco wysoka w stosunku do 1 kubika wody. Ktoś, kto zużywa 2 kubiki wody płaci abonament za dwa kolejne.

Jak wygląda ściągalność opłat za wodę?- pytał radny Szwochert.

W granicach 47 dni – p. Kamińska.

Ostatnio zdarzało się, że rachunki przychodziły po czterech miesiącach – radny Grabinski.

Pani Kamińska przyznała, że rzeczywiście taki przypadek jednorazowo miał miejsce.

Radny Szwochert stwierdził, że analizując dane z wniosku wychodzi na to, iż ZGK ma dobrą płynność finansową. Zysk jest co prawda minimalny, ale i tak jest dobrze.

Radny Wilczyński był zdania, że zwiększenie jednego abonamentu o 50 % i wprowadzenie drugiego, którego do tej pory nie było, to „przeięcie” ze strony ZGK.

Przewodniczący Komisji proponował, by ze stawki abonamentu 4,50 zł zejść na 3,50 zł. Zapytał, czy są inne propozycje radnych.

Pan Kubiak odwołał się do negocjacji jakie ZGK przeprowadziło z Burmistrzem, gdzie Zakład obniżył proponowane w I wersji stawki, redukując tym samym swoje zyski o 200.000,00 zł. Powiedział również, że gmina Więcbork nie jest jedyną gminą, która miałaby ten abonament na takim poziomie.

Może to i prawda ale proszę nie porównywać mieszkańców Więcborka z mieszkańcami Chojnic, czy Piły – mówił radny Szwochert. Kontynuując wypowiedź zgłosił uwagę, że jako radny pierwszy raz uczestniczy w ustaleniach dotyczących stawek taryf, ale z tego co słyszał dyskusje co roku odbywają się w tym samym tonie cyt.: „dajcie nam te stawki, a będzie dobrze”. Na to radni nie mogą pozwolić. Nie można całej zwwyżki kosztów przenieść na

biorców – trzeba ich natomiast szukać jak najwięcej i dzięki temu pozyskiwać niezbędne środki pieniężne.

Radny Wobszał przekonywał, że zbyt wysokimi stawkami ZGK odstraszy ludzi. Rolnicy otwarcie mówią, że nie będą się przyłączać i płacić dyktowanych stawek, a wodę będą czerpać z własnych hydroforów.

Pan Kubiak powrócił do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji, w której mówił on o obniżeniu abonamentu o 1,00 zł. Dla Firmy obniżka ta oznacza kwotę 30.000,00 zł mniej. Żeby zarobić tą kwotę ZGK musi podłączyć 100 gospodarstw biorąc pod uwagę przyjęte przeciętne roczne zużycie wody.

Radny Szwochert zauważył, że podwyżka abonamentu zadziała odwrotnie do oszczędzania – ZGK mówi „oszczędzają na wodzie, to niech płacą abonament” – i tak to społeczeństwo będzie odbierać. Z kolei te 30.000,00 zł, to mogłaby być kwota uzyskana z wykonania usługi położenia 1km wodociągu.

Radny Mroczkowski wyraził pogląd, że ZGK powinien rozszerzyć nieco swoje horyzonty działania, a nie tylko skupiać się na wodzie i na ściekach.. W Firmie potrzebny jest menager, który rozwinąłby jej działalność usługową. Dysponując takim sprzętem można z łatwością zarobić te wspomniane 30.000,00 zł w tydzień.

Ja mówiłem o konieczności pozyskania 200.000,00 zł z usług, by zamknąć tą brakującą kwotę – mówił p. Kubiak.

Radny Mroczkowski wyjaśnił, że mówiąc o usługach miał na myśli rozszerzenie oferty świadczonych usług, poza usługi wodno-kanalizacyjne. Przy sprzęcie jakim dysponuje ZGK można wykonywać różnego rodzaju usługi.

Pan Kubiak wspomniał, że podczas zebrania wiejskich pytano ludzi, czy będą się podłączać do wodociągów i odzew był niewielki. Zakład będzie starał się namawiać do tego, ale jaki skutek to odniesie trudno powiedzieć.

Radny Szwochert podał w tym miejscu swoje propozycje odnośnie stawek taryf:

Cena 1m ³ dostarczonej wody	- 3,10 zł brutto
Opłata abonamentowa za dostarczenie wody	- 3,50 zł brutto
Cena za 1m ³ oczyszczenia ścieków	- 6,13 zł brutto
Cena za 1m ³ oczyszczenia ścieków bez ich przesyłu	- 3,64 zł brutto
Opłata abonamentowa za odbiór ścieków / za miesiąc /	- 3,00 zł brutto

Przewodniczący Komisji poprosił o wyrażenie swojej opinii kolejno przez pozostałych członków Komisji. Zasadniczo uznał, że w zasadzie kwestią otwartą – do ustalenia pozostaje abonament za wodę, gdyż sama stawka wody zaproponowana przez radnego Szwocherta 3,10 zł / 7 % wzrost / nie jest Az tak dyskusyjna.

Radny Szymon Grabinski uważał, że podniesienie tej stawki do kwoty 4,50 zł jest kolosalnym skokiem i jeżeli już ta podwyżka miałaby pomóc, to nie powinna ona być od razu tak wysoka. Takie rozwiązanie zmobilizowałoby na pewno organ zarządzający do szukania innych rozwiązań w celu pozyskiwania nowych klientów. W abonamencie ujęta jest również

wymiana liczników / co pięć lat /, a prawda jest taka, że wymieniane one są jak już zachodzi taka konieczność. Radny optował w tym przypadku za stawką abonamentu w kwocie 3,50 zł.

Radny Antczak powiedział, że z góry był przeciwnikiem jakichkolwiek podwyżek, ale wyraża zgodę na te 7% wzrostu. Natomiast abonament proponował pozostawić na poziomie 4,00 zł.

Radny Kazimierz Wilczyński przychylił się do propozycji radnego Antczaka.

Radny Mroczkowski stwierdził, że przychyliłby się do powyższego, ale wprowadzenie opłaty abonamentowej za ścieki w ogóle go nie przekonuje / nie ma osobnego licznika na ścieki /.

Burmistrz Więcborka włączając się w dyskusję podkreślił, że nie chodzi tu o odczyt licznika, ale o to, że instalacja kanalizacyjna ma pewną ilość przepompowni, które trzeba utrzymać. Często zdarzają się tam awarie, które ZGK usuwa, a to jest bardzo czasochłonne i materiałochłonne. Dlatego też prosił radnych o pozostawienie tego abonamentu.

Może i by Pan Mie przekonał Panie Burmistrzu, ale proszę powiedzieć to tym wszystkim ludziom, którzy przyłączyli się do kanalizacji – mówił radny Mroczkowski.

Propozycja radnego Wobszala:

Cena 1m ³ dostarczonej wody	- 3,10 zł brutto
Opłata abonamentowa za dostarczenie wody	- 3,50 zł brutto
Cena za 1m ³ oczyszczenia ścieków	- 6,13 zł brutto
Cena za 1m ³ oczyszczenia ścieków bez ich przesyłu	- 3,64 zł brutto
Opłata abonamentowa za odbiór ścieków / za miesiąc /	- 3,00 zł brutto

Przewodniczący RM stwierdził, że przy takich taryfach i przy rozruchu działalności usługowej Zakład Gospodarki Komunalnej z pewnością sobie poradzi.

Po tej dyskusji Przewodniczący Komisji poprosił o przegłosowanie zgłoszonych propozycji

Obecnych 7 radnych

Abonament na wodę – stawka 3,50 brutto

Za stawką głosowało - 4 radnych

Abonament na wodę – stawka 4,00 zł brutto

Za stawką głosował - 1 radny
Przeciwnych - 4 radnych
Wstrzymało się od głosu - 2 radnych

Przeszła stawka abonamentu 3,50 zł brutto

Radny Wilczyński pytał, czy dnia poprzedniego odbyła się jakaś podkomisja, bo wnioskuje tak na podstawie wypowiedzi niektórych radnych?

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że były to negocjacje Burmistrza Więcborka i radnych koalicji z ZGK. Koalicja zgłosiła protest do cen proponowanych przez Zakład w wersji. Radni jedynie opiniują stawki, a decyzja należy do Burmistrza. Radni koalicji wywarli pewną presję na Burmistrzu stwierdzając, że zaproponowane taryfy są nie do przyjęcia.

Radny Wobszal zwrócił się z zapytaniem, czy oprócz tego, że oczyszczalnia oczyszcza ścieki ma jeszcze jakąś sprzedaż tzn., czy np. sprzedaje odpady jako nawóz?

Pan Kubiak odpowiedział, że oczyszczalnia jako produkt odpadowy tj. uboczny produkuje stabilizowane odpady ściekowe. Jest z tym wielki problem, bo nikt z rolników nie chce tego brać. Do czasu, kiedy nie byliśmy jeszcze w strukturach Unii Europejskiej udawało się te odpady zbywać, teraz zdarza się to sporadycznie, ale jest z tym generalnie problem. ZGK musi wykonywać badania gleby, tych osadów i chcąc się ich pozbyć powinniśmy zapłacić 50,00 zł za tonę.

A za ile byście to zbyli? – radny Wobszal.

Za darmo – p. Kubiak.

Przewodniczący Komisji dociekał, czy te odpady mogłyby zostać przerobione przez biogazownię?

Pan Kubiak odpowiedział, że jedna z firm jest zainteresowana budowa biogazowni na oczyszczalni ścieków, ale z tego co się zorientował jest to biogazownia typowo rolnicza i odpady z oczyszczalni nie mogłyby służyć w procesie produkcji gazu. Sami zainteresowani twierdzą jednak, że będą z tego korzystać.

Burmistrz Więcborka dopowiedział, że na oczyszczalni jest duże poletko odciekowe. Po zbadaniu osadu wiadomo jest ile tego osadu można dać na hektar ziemi, żeby nie przekroczyć norm składnika, którego jest najwięcej / tego szkodliwego /. Żeby mieć możliwość kolportować to w jakiś inny sposób, wpierw należałoby to wysuszyć, a to są kolejne koszty. Taki nawóz nadaje się pod uprawę roślin przemysłowych np. pod rzepak wykorzystywany jako dodatek do paliw.

Pan Kubiak wskazał, że w ubiegłym roku udało mu się pozyskać przedsiębiorcę, który wziął 400 ton tych odpadów ściekowych. Dziś jest już kolejne 400 ton do pozbycia się.

Przewodniczący Komisji kończąc dyskusję w temacie taryf poprosił o zaopiniowanie stawek:

Cena 1m ³ dostarczonej wody	- 3,10 zł brutto
Opłata abonamentowa za dostarczenie wody	- 3,50 zł brutto
Cena za 1m ³ oczyszczenia ścieków	- 6,13 zł brutto
Cena za 1m ³ oczyszczenia ścieków bez ich przesyłu	- 3,64 zł brutto
Opłata abonamentowa za odbiór ścieków / za miesiąc /	- 3,00 zł brutto

**Z pozytywnym zaopiniowaniem głosowało
Wstrzymało się od głosu**

**- 5 radnych
- 4 radnych**

W sprawach różnych radny Wilczyński pytał kiedy nastąpią podłączenia do sieci kanalizacyjnej na Promenadzie?

Pan Kubiak poinformował, że w tej chwili przesłano mieszkańcom odpowiednie decyzje z terminem podłączenia do końca marca. Wykonanie podłączeń może jednak nastąpić w odpowiednich warunkach pogodowych.

Radny Mroczkowski zapytał o stratę odnotowaną przez ZGK na składowisku odpadów stałych w kwocie 7.800,00 zł.

Pan Kubiak odpowiedział, że na składowisku ustalona jest stawka za składowanie odpadów komunalnych w kwocie 200,00 zł. Z tych środków 104,00 zł, bądź 107,00 zł płacone jest na opłatę środowiskową. Rocznie składowanych jest ok. 100 ton, zatem dla ZGK pozostaje kwota 9.000,00 zł. na składowisku zatrudnionych jest trzech pracowników, w wyposażeniu jest kompaktom, który zużywa określoną ilość oleju i co roku konieczne jest wykonanie monitoringu wód podziemnych, wód odciekowych, gazów składowiskowych i struktury odpadów wraz z osiadaniem tego składowiska. Te wymienione rzeczy, to koszt rzędu 12.000,00zł – 14.000,00 zł rocznie. Z odpadów, które podlegają segregacji i sprzedawane są na zewnątrz jest ok. 100 ton szkła i 30 ton plastików. Nie ma jednak z tego dużych pieniędzy.

Radny Mroczkowski zwrócił uwagę, że p. Kubiak nie wspomniał o rzeczy, która go najbardziej interesowała, a mianowicie o odzysku złomu. Z tego co słyszał złom ze składowiska notorycznie wywożony jest przez zatrudnionych na składowisku pracowników, a samej informacji ZKG nie doszukał się wyszczególnienia ile Zakład pozyskał środków za materiały segregowane.

Z odpadów, które trafiają do unieszkodliwiania, wybieramy ok. 2 ton złomu rocznie. Odbiera go firma uprawniona i ostatnio sprzedawany był po 0,40 zł – 0,60 zł – mówił p. Kubiak.

Radny Szymon Grabinski pytał o możliwości odstawiania odpłatnie na składowisko ZGK odpadów komputerowych, oraz o odbieranie przez Zakład od mieszkańców złomu.

Pan Kubiak powiedział, że firma odstawiająca takie odpady musi uzyskać dokument przekazania odpadów, a ZGK nie może takiego dokumentu wystawić. Zakład może odbierać odpady tylko od osób fizycznych. Jeżeli dwa razy do roku organizowane są zbiórki odpadów wielkogabarytowych, to firma uzyskuje jednorazowo takie pozwolenia. Jeżeli zaś chodzi o zbiórkę złomu, to jest to już działalność handlowa, a na takową Spółka nie ma pozwolenia.

Przewodniczący Komisji prosił o podanie najnowszych informacji w kwestii budowy wiatraków i biogazowni na terenie gminy Więcbork.

Na dzień dzisiejszy zgłosiło się dwóch inwestorów zainteresowanych budową biogazowni na terenie gminy Więcbork. Jest to Firma „Green Energy Europe” /1/, oraz „Anega” /2/. Jeżeli z tych propozycji jedna uda się zrealizować Burmistrz będzie zadowolony. Na dziś firmy są

w trakcie załatwiania pewnych formalności z Urzędem Marszałkowskim i wyjaśniania kwestii, czy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Kujawsko-Pomorskiego przewiduje na realizację takich inwestycji. Spory o interpretację niektórych przepisów trwają na poziomie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Radny Mroczkowski wskazał, że na terenie miasta zaobserwował wzmożone prace ekipy zajmującej się monitoringiem w mieście. Pytał, czym jest to spowodowane – rozbudową, czy modernizacją urządzeń?

Burmistrz odpowiedział, że dwie kamery uległy zniszczeniu, co zostało zgłoszone i firma musiała dokonać naprawy sprzętu.

Radny Mroczkowski rozumiał, że prace te wykonane zostały w ramach konserwacji- bez dodatkowych kosztów.

Burmistrz powiedział, że w kosztach, jakie podał Panu Kuszewskiemu – 13.000,00 zł, był już koszt kamery która została zniszczona. Obecna umowa jest na nieco ponad 8.000,00 zł / konserwacja całoroczna /.

W dalszej części radni skupili się na omawianiu aspektów technicznych monitoringu miejskiego i wskazywali na rzeczy istotne, na które powinno się w tej materii zwracać uwagę.

Temat ten zakończył posiedzenie Komisji.

Prot. I. Mrozek

Przewodniczący Komisji Rolnictwa / ... /

/-/ Stanisław Piłka